

XVII JORNADAS NACIONALES DE COUNSELING 2019

APERTURA PANEL

Lic. Andrés Sánchez Bodas

DIVERSIDAD y NO DIRECTIVIDAD

Buenos días gracias por venir a estas XVII Jornadas Nacionales de Counseling.

Espero que el día de hoy sea fructífero para todos.

Realmente es una gratificación ver esta concurrencia y dado el nivel de los panelistas de esta mesa: las Counselors Marina Murdoch, Victoria Dussaut, Mabel Carreras, el Counselor Ezequiel Russo y un invitado especial el Lic. Esteban Paulon- Subsecretario de Política de Diversidad Sexual del Gobierno de la Provincia de Santa Fe.

Con lo diverso del Panel y de las temáticas de los talleres, nos espera un día que será muy enriquecedor para los participantes y para el Counseling como profesión.

Posiblemente se sorprendan del título de esta mesa, intentare explicarles el sentido.

Debo decir que fue una excelente idea poner este tema en el panel, de la Counselor Claudia Berneman, mi mujer y Co Directora de Holos Sanchez Bodas.

Primero, espero que haya quedado claro que cuando hoy trabajaremos el tema de la diversidad, no lo referiremos exclusivamente a aquella que se expresa últimamente solo en el ámbito de las identidades sexuales y/o de género, que obviamente también de eso trataremos.

Desde los confines de la historia de la humanidad siempre hubo conflicto con lo distinto, distinto a lo que cada uno es y de lo que cada grupo, cultura, país, haya sido y es.

Distinto en lo cultural, en lo religioso- hubo más guerras y exterminios por eso que por otros temas, entre ellos el poder y lo económico-, distinto ha sido y sigue siendo viviendo como amenaza, y ante la amenaza los organismos se defienden, a veces esperan para hacerlo y otras atacan.

Pero hoy vamos a hablar del hoy, de cómo se expresa hoy en el mundo, básicamente en el que se llama “desarrollado”, de índole capitalista, “sociedad de consumo”, que es el sistema que predomina.

Sabemos que hay países y culturas que por múltiples razones, no han accedido todavía al denominado “mundo desarrollado”, y es posible que en esos espacios, se tramiten relaciones ante lo diferente, lo diverso, lo distinto, de otras maneras, sin embargo, la influencia de la globalización los afecta también.

Me inspiran muchos autores, pero en particular Byung Chul Han, que ha escrito muchos libros, y en lo que implica al tema de hoy, un texto “Sobre lo Distinto” que lo recomiendo.

Hablo de lo distinto para entrar en lo diverso.

Y hoy lo importante no es lo diverso sino lo igual.

La globalización INSISTE EN LA IGUALACION.

LA IGUALACION ES UN CONCEPTO SINIESTRO AL SERVICIO DE LOS NEGOCIOS DE LAS GRANDES CORPORACIONES QUE MANEJAN EL MUNDO.

Eso se hace a través de las redes y de la política que quieren que todos pensemos lo mismo y seamos lo mismo.

Estamos en una peligrosa colisión que nos pone en peligro, miren, en tanto entra en oposición a la sabiduría de la naturaleza, de la cual somos parte.

Sabemos que la riqueza de la naturaleza es lo diverso que se complementa.

Sabemos que la riqueza de lo humano es la CREATIVIDAD, su esencia es lo distinto, la ruptura con lo que es paradigma en un momento, y esta emerge desde las diferencias, DEL PENSAR Y SENTIR DISTINTO.

La naturaleza evoluciona en el complemento de lo distinto y en la ayuda mutua entre especies diferentes que se integran en el ecosistema.

La especie humana a evolucionado gracias a ellos, a las/los creativos en sus distintas expresiones, las/los que ha revolucionado alguna idea, la ciencia, el arte.

ESTO NO CONVIENE A AQUELLA MANO “INVISIBLE” QUE NOS MANEJA: LA SOCIEDAD DE CONSUMO.

Se nos intenta “normalizar”, colocarnos en el medio de la tabla de posiciones, que no nos vayamos al descenso pero que tampoco salgamos campeones.

Se nos “indica” que es bueno empatar, salvo para algunos que siempre ganan.

Si usamos la metáfora del futbol, cuando ganas sumas tres puntos, cuando pierdes ninguno, y cuando empatas – es decir sos igual al otro, ni mejor ni peor- sacas un punto.

Si empatas todos los partidos, es decir te igualas a todos los demás, quedas en la mitad de la tabla, no sales campeón, no te vas al descenso, un mediocre, y eso sirve para someternos, en una modernidad alienante.

Es como dice al autor mencionado- Byung Chul Han- se nos lleva a un nuevo lugar de esclavitud, con el “verso” de que somos libres, y somos nuestros propios esclavos: del rendimiento.

El sentido es rendir, ser eficiente, de excelencia, igual aún modelo que se nos impone, y si no rendís que pasa, pierdes sentido de vida, pierdes el rumbo: te deprimen.

Por ello la enfermedad que hoy predomina en el mundo es la Depresión

Se no impulsa en el camino de la autorrealización, de la autoestima, lo cual está bien, salvo que se nos indica y se nos define de que se trata cada uno de esos dos conceptos: la individualidad y se nos aleja de la alteridad: del nosotros.

Ello va en detrimento de la ayuda mutua.

Ha sido conveniente, quedarse con tomar de Darwin lo que conviene al sistema, cuando el dijo que sobrevivían los más aptos, sin tomar en cuenta que los que sobrevivieron eran los que lograron entramarse quiasmaticamente con los demás, con los que compartían el mundo.

Eso se llama ayuda mutua.

Eso mismo paso con los humanos que obviamente han seguido las leyes de la naturaleza.

Tenemos que actualizar nuestros potenciales y se nos dice cuales deben ser: hay que tener éxito y eso se logra cuando mas “linda” seas, cuando mejor estés físicamente, más musculoso, más rubio de ojos azules, más competitivo, todo eso y mucho más al servicio de la producción y de la “integración” con el mundo.

Eso implica que hay que “eliminar” lo distinto, lo diverso, aunque se hace un discurso que no dice eso, lo importante no es lo que se dice sino lo que se observa.

A los que tienen en el poder del mundo saben bien de esto, cuando “se designan” territorios para que cumplan ciertos roles que convienen. Por ejemplo Africa, Sudamérica, Asia.

Se alimentan los conflictos y se nos dice quienes son los enemigos.

Ahora esto: ¿Cómo se relaciona con LA NO DIRECTIVIDAD”, el gran descubrimiento de Carl Rogers, el único “esencial” en su praxis?

Sabemos qué en su construcción teórica, todos los demás conceptos, son complementarios e inclusive coinciden con los de muchos otros. Por supuesto no por ello los invalido, sino digo simplemente que sin la idea de No Directividad, Rogers no sería Rogers y su ECP no sería lo que es, porque es su base de sustentación epistemológica, su matriz fundante, su “marca# filosófica, lo que o distingue y lo hace distinto a toda otra praxis “psi”.

Por ello en lo que nos incumbe la salud mental, las terapias, las neurociencias, la psiquiatría, el counseling, ese concepto ES NODAL.

La no directividad apunta a la creatividad, facilita que cada consultante, cada grupo, cada familia, cada organización que es escuchada y ayudada desde esta “mirada filopsicológica”, pueda darse cuenta de lo propio, y lo propio es lo de ser nosotros en el encuentro desde la diferencia, de lo diverso, de lo distinto, de cada humano, de cada grupo, de cada cultura, de cada nación.

No podemos ser uno mismo si no hay otro, somos lo que somos en la entrama con el otro, de eso se trata el amar y el amor.

Ahora esto no conviene, por ello la mayoría de las terapias se basan en dirigir los procesos hacia algún camino que elige el profesional, este la mayoría de las veces lo hace honestamente, cree que tiene el poder de la salud, que sabe lo que al otro le conviene y no se pone en el lugar de ese otro como otro, sino que lo encapsula en su propia teoría, con ello hace, sin quererlo alianza con la idea de la igualación que se observa claramente en los grandes manuales, por el ejemplo los DSM.

Rogers, nos legó la “llave”, “el antídoto”, “la vacuna”, para salvarnos de esa trampa, esa ha sido su principal genialidad.

Rogers descubrió que las personas escuchadas desde la no directividad, no solo resolvían sus conflictos sino que abrían su percepción hacia ese otro que lo complementaba, en su diferencia y por ello superaban el “repugnante” concepto que se observa en la mayoría en los libros de autoayuda- no en todos- SER SI MISMOS OLVIDANDOSE DEL OTRO.

ESO HA SIDO Y ES LA EXALTACION DEL NARCISISMO.

DE ESO ESCRIBI EN UN CAPITULO DE MI LIBRO EL ENFOQUE HOLISTICO CUANDO HAGO UN GRAN CRITICA HACIA ESA IDEOLOGIA DE LA AUTOAYUDA.

La autoayuda vale si se integra al otro en algo que podríamos nominar como heteroayuda, o alterayuda.

Nadie es lo que cree que es, eso es un relato que debemos de construir.

Ojalá logremos pensar qué si hay un “individuo”, “lo indiviso” no se trata de cada uno de nosotros, sino de una entrama con el todo, el todo en lo que estamos siendo – eso se denomina holismo-. Y EL HOLISMO SE BASA EN LO DIVERSO, EN LO QUIASMÁTICO DE LO DISTINTO FLUYENDO JUNTOS.

La no directividad se trata de hacer algo en la escucha para que el otro se haga cargo de su dirección vital y ello siempre implica no seguir una fórmula propuesta del afuera sino de su dirección orgánica, de la sabiduría de su cuerpo integrado, de su naturaleza viva y allí inevitablemente emerge la necesidad de otro que se complemente en su deseo vital.

Para ello Rogers ideó una praxis que se basa en triángulo actitudinal: empatía-incondicionalidad- congruencia.

Para poder Centrarnos en la Persona, debemos descentrarnos de nosotros mismos y hacer urdimbre, quiasma, en el encuentro son ese otro diferente.

Como nos dice el Budismo Zen:

“Una cosa ha de vista como se ve la cosa, tal como ella se ve a si misma”.

“El objeto y el sujeto son lo mismo cuando se encuentran”

“Si queremos ver el agua deberíamos hacernos “acuosos”, es decir ver al agua en su ser así”.

De esto se trata de ver al otro en su “ser así”, y nuestra praxis emerger desde esa mirada.

De eso se trata nuestra tarea.

De ello escribí también mi concepción del nosotros, que también delineó Emanuel Levinas, Heidegger, Husserl, Merleau Ponty, Nietzsche, Marx, Freud, entre varios otros aún en sus contradicciones epocales.

Y quizás el más grande en este camino ha sido Michel Foucault.

No puedo aquí olvidarme del movimiento antipsiquiátrico que lideraron Laing y Cooper.

El siglo XXI nos está metiendo en el “gran hermano”, como no tenemos el poder de cambiar el mundo, tenemos que convivir en este dilema, aunque si podemos escuchar

al que nos viene a pedir ayuda de esta manera, y también tener en cuenta que si tenemos el poder en cada relación de ayuda que estamos convocados.

Este poder se nos impone como un deber ético, ser responsables de favorecer que la alteridad se imponga sobre la individualidad.

De no apoyar ninguna línea que tenga como idea que tiene la verdad, y de allí operar sobre los demás.

De saber que un consultante es ayudado cuando se vuelve más solidario.

Más aun creo que tendríamos que tener como idea que nuestra misión es más sociológica, filosófica y que nuestras disciplinas son el medio, el instrumento que paradójicamente pueda ayudar a que emerja la creatividad en cada consultante, la que cada uno pueda.

Sea en el ámbito que trabajemos, con personas en un gabinete, con familias, con parejas, en empresas, en ONGs, en hospitales, sanatorios, comunidades marginales, en educación, con adictos, gerontes, etc, y ojalá podamos hacerlo en la Política.

Recuerdo aquí trabajo presentado en 1985, en el Segundo encuentro latino el ECP y que edite en mi libro de 1997 “Estar Presente”

Ese trabajo y luego capitulo se hablaba de la Desobediencia a los constructos que nos detenían y que definía al terapeuta y al counselor como una serpiente prometeica.

Serpiente como la del mito bíblico para favorecer el auto

Descubrimiento y ejercer un a praxis sin miedo y culpa.

Prometeica como Prometeo facilitar la Pro- videncia.

Ahora los dejo con mis colegas para que cada uno de ellos y ellas les comenten como trabajan la expresión de esa problemática desde sus especialidades, y luego debatiremos.

Andres Sánchez Bodas- Jornadas de Counseling 2019.